

Le Grand Architecte de L'Univers dont on parle...

La réflexion que je vais vous présenter me tient à cœur. Je n'ai pas souvent entendu ni écouté de planche d'architecture sur ce sujet. Vous pensez donc si j'avance en terrain inconnu. Ce sujet, j'y ai souvent pensé au cours de mes promenades en bord de mer. C'est en ces instants que je me posais toujours la même question: Bon sang ! Qu'est ce qui a créé tout cela et qui le fait marcher - ou plus exactement tourner- comme un moteur bien huilé ? C'est ainsi que j'ai pensé méditer sur le G . A . D . L . U., un soir, en Tenue... Car finalement, nous l'invoquons à chacun de nos travaux et cela fait sans doute bien longtemps que le sujet n'a pas été abordé. C'est du G.: A . D.: L.: U.: dont on parle ce soir, c'est de lui qu' il s'agit.

Un soir de 5993, lors d'une réunion publique, une profane d'un âge certain posait une question à l'invité du jour: Michel Barat (alors GM de la GLdF).

“Monsieur, pourquoi faites vous constamment allusion au G.: A.: D.: L.: U. n'est ce pas là un côté un peu secte de votre Ordre ?”

La réponse de Michel Barat fut approximativement la suivante: “Madame; on a pensé faire travailler nos FF:. à la gloire de la France, ça n'a pas donné les résultats escomptés. On a alors essayé à la gloire de l'obédience; ça n'a pas été terrible non plus. Si on les faisait travailler à ma propre gloire, ça ne serait pas ça non plus. Alors, l'idée du G . A.: D . L . U.: permet à chacun de travailler pour son propre idéal. Cet idéal n'étant pas imposé, l'obédience ne peut pas être une secte.”

Je vais aborder mon travail par, deux approches:

Une approche **historique, polémique**, non sans évoquer les tribulations du G . A . D.: L . U. et

une approche **symbolique**.

Bien entendu, je ne fais que vous livrer le fruit de mes réflexions sur le sujet.

Voyons l'approche **historique** du terme du G . A.: D . L . U.

Dans tous les rituels du début du 18^{ème} siècle, il est question d'invoquer un être suprême à l'ouverture et à la fermeture des travaux. Cet être supérieur, le G.: A. D.: L . U. est clairement assimilé à Dieu, au Dieu chrétien.

N'oublions pas, mes SS. Et mes FF. Qu'à cette époque l'église et l'état ne faisaient qu'un et que parmi les premiers Maçons acceptés figuraient de nombreux prêtres qui s'étaient faits initier en L. De Compagnons du Tour de France, pour restaurer leurs églises.

Bien sûr, on peut parler de l'influence de mystérieux chevaliers chrétiens situés entre la Rose et la Croix, venus donner aux L. • Opératives du 17^{ème} siècle une dimension plus spirituelle. Mais nous n'avons concrètement aucune certitude quant à leur influence effective.

C'est vers la fin du 19^{ème} siècle, en 1877 exactement, que le G. O. D. F. décide d'abandonner l'invocation au G. A. D. L. U. C'est alors le début d'une longue querelle qui dure, hélas, encore.

Faisons un instant le point. Dès que le G. • O. a décidé pour des fins laïques et républicaines qu'il fallait supprimer le G. A. D. L. U. des rituels, la Grande Loge Unie d'Angleterre a rompu ses liens avec lui, l'excluant ainsi de la Franc Maçonnerie Anglo-saxonne et mondiale. Bien sûr, je schématise car l'histoire est bien plus complexe que cela. Ne perdons pas de vue que les constitutions d'Anderson sont la pierre d'achoppement de la F. M. et qu'elles font clairement état du G. A. D. L. U. Ainsi, concernant Dieu et la religion, un F. M. ne devra être ni un athée stupide ni un libertin irréligieux (Cf. Art-1er des Obligations)

Alors voilà. La F. M. est depuis divisée en 2 camps: **Les réguliers**, Anglo-saxons qui reconnaissent le G. A. D. L. U. et la suprématie de l'Angleterre sur la Franc Maçonnerie mondiale, et les **irréguliers**, supposés athées, laïcs, immoraux, se ralliant au Grand Orient de France.

C'est drôle; il y a toujours un fossé entre la théorie et la pratique. Les constitutions d'Anderson prêchent l'amour fraternel entre maçons qui se reconnaissent entre eux par leurs signes, paroles et attouchements mais dans la pratique; on a encore des progrès à faire. Tout ça pour une invocation; c'est bien du G. A. D. L. U. dont on parle.

Enfonçons nous un peu plus dans la polémique. Le Vatican, on ne peut plus catholique, reconnaît la Franc Maçonnerie régulière mais certes pas l'église orthodoxe. Il est vrai que celle que l'on nomme régulière est majoritairement composée d'anglicans et de protestants. Que de bizarreries qui sont je crois, plus du domaine politique que de celui de la spiritualité.

Est ce de Dieu ou du G. A. D. L. U. dont on parle?

Alors voilà; en libres penseurs et fins politiques, on essaye d'assimiler l'un à l'autre et réciproquement. On mélange joyeusement conceptions philosophiques et théologiques. Pourquoi ? Mystère...

Les athées sont-ils dénués de toute spiritualité ? Si l'on tient compte des constitutions d'Anderson seuls les athées stupides ne peuvent prétendre à

l'initiation. Or, mes SS et mes FF. qui veut dire athée ne veut pas dire stupide !!! Il y a chez les athées, heureusement, le même taux de stupides qu'ailleurs.

Le G.: A . D .. L .. U est je crois supérieur, à tout. Il permet à chacun, de se retrouver autour d'un principe fédérateur. Pour certains, le G.: A . D .. L .. U:., c'est Dieu; pour d'autres, c'est la Raison, l'Esprit qui illumine l'Homme et le différencie de l'animal.

Peu importe mes FF et mes SS. A chacun son secret sur le sujet; à chacun sa tour d'ivoire, à chacun ses croyances, ses illusions ou ses convictions. Une chose reste sûre; le G. A . D.: L . U . fédère des Hommes libres et de bonnes mœurs autour d'une réflexion constante sur l'Humanité.

Mes SS et FF. •., je suis fier d'appartenir à notre obédience. Nous sommes un microcosme à part entière. Presque toutes les croyances sont ici représentées. Et pourtant, nous invoquons tous le G . A .. D . L .. U:.; nous le reconnaissons tous, chacun à notre façon.

. Evidemment, lorsque des rencontres sont organisées officiellement entre des autorités bouddhistes et des obédiences maçonniques, c'est normal; on n'a pas de préjugé contre bouddha. .Par contre Catholiques et Francs maçons, C'est une union impossible, une opposition qui trouve ses fondements dans l'histoire. Il n'est presque pas possible de discuter croyances les uns avec les autres. On fuit la discussion et Quand elle a lieu, on la dénonce...

Nous ne faisons alors pas preuve de Lumière. Dans aucun des camps d'ailleurs...

La mer était bleue, le soleil était au zénith et je regardais le flux et le reflux permanent des vagues sur le sable blond de cette plage. Mais voilà, j'ai d'autres préoccupations. Elles sont plus spirituelles, peut être dues à ce conflit qui règne au fond de moi. Certes, je ne suis pas très pratiquant, mais je suis croyant. Je crois en ce principe qui crée l'univers, qui le fait tourner comme une mécanique bien huilée, qui au delà d'une simple réaction chimique fait que l'Homme est un être pensant. Oui, lorsque sur la plage je regardais les vagues, je me disais que c'est fou d'imaginer que de l'autre côté de la Méditerranée, d'autres personnes constatent que la mer bouge à la manière des vases communicants, d'un continent à l'autre. Je me disais que c'est incroyable de voir qu'il y a un satellite argenté énorme qui se lève au crépuscule et se couche à l'aube celui même qui figure sur le tableau de la L. comme son miroir diurne d'ailleurs.

Oui, mes FF.et SS. , je suis impressionné par notre univers, sa formidable complexité et sa beauté parfaite.

C'est bien du G . A . D.: L . U. dont je parle.

Aujourd'hui, les préjugés deviennent courants. On assimile joyeusement Allah à l'intégrisme. Personne n'y échappe. Il est triste de constater que ce sont des religions, des croyances, normalement facteurs et vecteurs d'Amour et de tolérance qui véhiculent maintenant des idées de fanatisme.

Mais ne généralisons pas, ne faisons pas d'une minorité, de quelque croyance qu'elle soit, une majorité. Depuis 1877, en FranceU., les obédiences ne sont officiellement plus du tout sur les mêmes longueurs d'ondes, concernant le G.. A. D.. L.. D'ailleurs, ne l'ont elles jamais été ?!?

Le pont qui enjambe la rivière de notre intolérance est étroit. Je demande haut et fort, pour tous les Hommes de bonne volonté, la liberté de passer sur ce pont, la liberté de penser par delà les préjugés, par delà les différences.

Mais le G . A . D . L . U. en question, c'est dans la Franc Maçonnerie, une manifestation du divin.

Après **l'approche profane et historique,**

voyons l'approche beaucoup plus **symbolique** du G . A . D . L .. U....

Le G . A.: D .. L . U. est représenté en Loge par deux symboles. Le premier, le plus évident ou le plus apparent devrais-je dire, est le Delta lumineux, situé au-dessus du Vén . M:.. Par cette position, le Delta domine physiquement les travaux. Au centre du Delta lumineux, se trouve l'œil. Est-ce l'œil d'un Dieu, celui de la sagesse ou celui de la raison ? Je ne saurai le dire... Dans certains temples et dans de nombreuses églises, sur le tabernacle entre autre, l'œil a été remplacé par les 4 lettres hébraïques, **le Yod, Hé, Vaw, Hé.**

la valeur quematique est 26, le double de ABY, Aby, mon Père, de AED, E'had, Un, de AHBH, Ah'ava, Amour, qui valent chacun 13, et la moitié de BN, Ben, Fils, qui vaut 52. Pour l'Israélite, il est formellement interdit d'appeler ce nom à tel point que sa vraie appellation a été oubliée à travers les âges. C'est pourquoi depuis longtemps (2e temple), pour lire le nom de Dieu on dit Adonai (mon Seigneur) La compréhension du NOM DE DIEU est fondamentale pour comprendre les mécanismes de la Vie (les Lois Cosmiques). YOD-HE-VAV-HE constitue la Clef de la Cabale. Le NOM correspond à tous les niveaux de l'action et peut être appliqué à toutes les situations possibles.

je signalerais simplement que sur certains tableaux de Loge, dessinés par notre f F . Oswald Wirth, seule la lettre Yod figure dans le Delta lumineux. Je pense donc que cette lettre peut aussi être assimilée au feu divin, à Agni, en Inde.

L'Œil représente la perception visuelle. Depuis la plus haute antiquité, cet organe a été assimilé au surnaturel, à la connaissance. Souvenons-nous de Philomène, le cyclope et d'Oedipe, qui se creva les yeux pour ne plus voir la vérité...L'Œil a quelque chose de magie, de divin.

Dans l'antiquité, Les yeux de Méduse, une des trois gorgones, pétrifient ceux qu'elle croise.

L'Œil est un organe de perception extérieure, mais il est aussi considéré dans certaines civilisations orientales comme un organe de perception intérieure. Shiva possède un troisième œil qui lui permet de chercher la perfection dans la méditation.

Dans nos loges, la présence de l'œil au centre du delta lumineux est là pour nous dire que la lumière que nous apercevons à l'intérieur, nous devons la transmettre à l'extérieur.

Je pense qu'il symbolise le recul du F.: M.: sur la réflexion qu'il peut avoir. Ainsi, je suis assez partisan de la thèse du troisième œil. Lorsque je réfléchis sur un sujet quelconque, je peux avoir une approche positive ou une approche négative, peu importe. Ce qui compte, c'est que je puisse exprimer différentes visions du sujet. Le troisième œil, c'est l'œil objectif, synthétique qui fait que je m'efforce de ne pas prendre une position arbitraire dans ma réflexion avant de posséder un maximum d'éléments pour l'orienter avec un souci constant d'objectivité.

La vision intervient encore dans le deuxième symbole représentant le Grand Architecte de l'Univers. Je veux parler du Volume de la Loi Sacrée. Il figure sur l'autel des serments. C'est l'expression écrite de la manifestation divine. Quel que soit ce Volume de la Loi Sacrée, il reste cette manifestation. Qu'elle soit réelle ou symbolique, peu importe; le livre est là, ouvert, devant vous tous, mes SS. et FF. recouvert d'un Compas puis d'une Equerre.

Saint Augustin, , pensait que la Bible est un gigantesque symbole dont la clé est au fond de chacun. Ainsi, en fonction de notre propre expérience, de notre degré sur l'échelle initiatique, et je ne parle pas de degré maçonnique mais bien de degré dans l'Initiation avec un grand "I", nous pouvons interpréter le symbolisme biblique et divin en général. Je n'ai aucune prétention dans ce domaine.

La F.: M.: Donne certaines clés..., mais pas toutes. Il appartient à chacun d'entre nous de les découvrir tout au long du chemin. Cherchez et vous trouverez la Lumière. Or pour chercher, il faut avoir la vue. Un aveugle peut-il lire la Bible ou un autre livre sacré ??? Mais de quel aveugle parle-t-on ? De celui qui sait qu'il ne voit pas ou de celui qui croit voir. Qui ne sait ni lire ni écrire n'est pas aveugle pour autant. Et pourtant, pourra-t-il lire le Volume de la Loi Sacrée quel qu'il soit?

Eh oui, avec ses yeux l'Homme ne peut ni lire ni écrire s'il ne l'a pas appris. C'est un aveugle qui s'ignore. C'est aussi là une grande force de la franc-maçonnerie qui permet à ses adeptes de se rendre compte à quel point ils sont ignorants.

Ceux qui peuvent interpréter le symbolisme et le Verbe divin sont les Grands Initiés dont parlait Schuré. D'ailleurs, le G . ' . A . D . L . ' . U. dont on parle ne

peut il pas être ce regard de **la Grande Loge Blanche** sur la F.: M.: ? Je vous rappellerais, mes SS et FF:., que dans de nombreuses civilisations, des Hommes ont cru qu'une conjonction des Grands Initiés, l'Aggartha, le royaume de Thulé, Mû ou l'Atlantide dirigeait secrètement le Monde ou l'influçait. Qu'en savons-nous réellement ?! N'y a-t-il vraiment aucune autorité spirituelle voire temporelle régissant le Monde que l'on appellerait la Grande Loge Blanche. Personnellement, je trouve la vision romantique, vertueuse; un collège de Sages essayant d'assurer le bien-être universel. N'a t'on jamais eu une voix au fond de nous même qui nous disait: "ne fait pas cela, tu n'est pas prêt pour ça" ou alors; "vas-y, fonce !" ? N'est-ce pas aussi cela, le G . A . D . L U.: ?

Mais l'intuition, fait-elle partie des saintes écritures ? Nous apprend-elle à lire ? Je puis vous affirmer sans craintes que l'Homme qui n'a pas été guidé sur le chemin de la lecture ne saura pas lire. Ainsi, nous avons tous devant nous un Livre saint que nous pouvons tous lire, nous le savons. Mais tous, nous ne pouvons pas l'interpréter d'une même façon; c'est ce qui fait, je pense, que nous ne savons ni lire, ni écrire.

Reconnaître son ignorance, n'est ce pas là un pas vers la connaissance ? Le volume de la Loi Sacrée, planche à tracer du G . A . D . L . U. nous le rappelle constamment.

Alors voilà, nous avons un peu étudié les symboles relatifs au G . A . D . L . U. mais à bien y réfléchir, avons nous vraiment parlé de lui? Quelle conception, par delà le symbole, peut-on avoir du GA.:D.:L.:U.:?

Le G.: A.: D.: L.: U.: est pour moi le garant de la liberté de chacun.

Y a t'il une S . ou un F.: Ici qui n'ait pas d'idéal ?

L'Homme se fixe des objectifs tout au long de sa vie; il en atteint certains, et en abandonne d'autres... Tous ces objectifs convergent de façon généralement inconsciente vers un même point, que nous pourrions, par exemple, appeler le point Oméga. Afin d'atteindre ce point, l'Homme déploie toutes les forces qu'il peut employer; son univers concentre toute son énergie.

Oméga, c'est l'idéal que l'Homme souhaite atteindre. C'est la Lumière qui l'attire irrésistiblement, c'est cet idéal qui le guide. Le G . A . D . L.: U.:., vous l'aurez compris, c'est l'idéal qui me guide, c'est le point Oméga. Un Homme sans idéal est il libre ? J'en doute; je pense plutôt que c'est l'Homme sans direction vers laquelle s'orienter qui est un Homme perdu, prisonnier de lui même.

Mais l'idéal dont nous parlons n'est qu'une particule qui compose le G . A . D . L . U . Tel que je le conçois.

Lorsque je regardais la mer et que je pensais à l'univers, à sa gigantesque masse, à ses mouvements, je me disais que cela aussi, c'est le G . A . D . L . U

La différence que je fais entre le G A . D . L . U . et Dieu, est très importante:

Si je pense à Dieu, je suis obligé de penser en termes antagonistes et néanmoins complémentaires de “bien” et de “mal”. **Aller vers Dieu, c’est bien,**

aller contre, c’est mal.

C’est une vision très simplifiée mais réelle. La religion nous enseigne que nous devons faire le bien et non le mal ! Le mal appartient à Satan, au Diable... Avec le G . A . D . L . U . il n’y a plus besoin de penser de façon binaire. Nous pensons, enfin nous essayons de penser, en termes d’objectivité. Ainsi, nous nous efforçons de nous approcher de l’essence même des choses, des êtres, sans pour cela avoir à les cataloguer en termes de “bien” et de “mal”. La Lumière n’est ni l’un ni l’autre, les Ténèbres ne sont également ni l’un et ni l’autre. La Lumière guide notre réflexion, les Ténèbres nous égarent; à aucun moment je ne porte de jugement.

La F . M . à mis à jour, grâce à l’initiation, cette façon de penser qui était latente au fond de moi. La Lumière brillait dans les Ténèbres, et les Ténèbres ne l’avaient pas comprise. Et oui, mes FF. C’est bien du G. A. D.: L . U . Dont je parle...

Alors voilà, je pourrais encore et encore dissenter sur le G . A.: D . L . U . et chaque fois que j’en parlerai, je le réduirai. Alors, je vais arrêter. Vous savez maintenant une partie de ce que je pense de lui. C’est bien entendu du G.: A.: D.: L.: U.: Dont j’ai parlé!

j’ai dit V. : M. :

joel LEVY BENCHETON Le 9/05/6006